

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΩΝ
ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ - ΟΜΙΛΟΥ ΟΤΕ
ΑΘΗΝΑ
ΕΛΛΟΘΗ
Αριθ. Πρωτ. 18263/Φ13
Ημερομην. 28-3-2019

Αθήνα 28/02/2019

**Π Ρ Ο Σ: ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΛΛΟΓΟ ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΩΝ
ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ - ΟΜΙΛΟΥ ΟΤΕ**

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΣΠ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ

Δικηγόρος στον Άρειο Πάγο

Συγγραφέας του Συνδικαλιστικού και Σωματειακού Οργάνου

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Α Ι Τ Η Μ Α

Από τον ως άνω Σύλλογο τέθηκε το ακόλουθο ερώτημα προς έκδοση γνωμοδοτήσεως, αφού προσκομίσθηκαν τα απαραίτητα σχετικά δικάγραφα.

Ε Ρ Ω Τ Η Μ Α

Σχετικά με το θέμα «ποιο καταστατικό ισχύει και ποιες διατάξεις αυτού ισχύουν μετά την έκδοση τόσο της υπ' αριθμ. 1043/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών της εκουσίας δικαιοδοσίας, όσο και της υπ' αριθμ. 4385/2018 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, που έκρινε η πρώτη ότι με ανυπόστατη απόφαση της 20^{ης} Γενικής Αντιπροσωπευτικής Συνέλευσης στις 12 και 13/11/2013 τροποποιήθηκαν οι διατάξεις, τόσο του άρθρου 4 παρ. 1β, όσο και του άρθρου 23 του καταστατικού και που επικύρωσε αυτές τις παραδοχές η δεύτερη, προσθέτοντας παρεπιμπτόντως ότι συννόμως προστέθηκαν στο άρθρο 23 οι διατάξεις των αριθμών 20 και 21 με την από 19.5.2017 απόφαση της 25^{ης} Γ.Α.Σ.».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Εκ προοιμίου θα πρέπει να αναφερθεί ότι δικονομικά δεσμευτική είναι η υπ' αριθμ. 4385/2018 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, που, ως τελεσίδικη παρήγαγε επιπροσθέτως ουσιαστικό και δικονομικό δεδικασμένο. Εξ άλλου, ως απόφαση εκδοθείσα κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας δεσμευτική ήταν από την δημοσίευσή της- άρα και στις 19.5.2017, ως προς τις παραδοχές της η εκδοθείσα κατά την ως άνω διαδικασία και δικαιοδοσία υπ' αριθμ. 1043/2017 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που είχε κρίνει ότι ήταν ανυπόστατη η από 12 και 13/11/2013 απόφαση της 20^{ης} Γ.Α.Σ. σχετικά με την τροποποίηση των άρθρων 4 και 23 του καταστατικού.

Η υπ' αριθμ. 4385/2018 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, που, ως τελεσίδικη, υπερισχύει κάθε άλλης, κρίνοντας τις υπ' αριθμ. 157/14, 419/14 και 453/14 διατάξεις του Ειρηνοδικείου Αθηνών, αλλά και παρεπιμπτόντως τις τροποποιήσεις του καταστατικού που επεχείρησε η 25^η Γ.Α.Σ. με την επικυρωτική απόφασή της στις 19.5.2017, δέχτηκε τα ακόλουθα:

1. Ότι δεν ισχύει η προσθήκη της παρ. 1β που τέθηκε στο άρθρο 4 του καταστατικού, αφού δεν είχε ψηφισθεί από την 20ή έκτακτη Γ.Α.Σ. Άρα, διέγραψε την προσθήκη αυτή, που όριζε «... ή όταν καταστούν ταμειακώς εντάξει».

Περί του αν η από 19.5.2017 απόφαση της 25^{ης} Γ.Α.Σ., ως επικυρωτική της από 12 και 13/11/2013 κριθείσας υπό της άνω υπ' αριθμ. 1043/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ως ανυπόστατης, εθεράπευσε ή μη την άνω απόφαση, λεκτέα τα ακόλουθα:

α) Τα από 19.5.2017 προσκομισθέντα πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης των Αντιπροσώπων του εν λόγω Συλλόγου περιέχουν απόφαση της 25^{ης} καταστατικής συνεδρίασης τούτων, η οποία όμως πάσχει από ακυρότητα, αφού δι' αυτής γίνεται επικύρωση των από 12 και 13/11/2013 αποφάσεων, που και δικαστικά αυτές, ως προς τα άρθρα 4 παρ. 1β και 23, κρίθηκαν και τελεσιδικώς, ως ανυπόστατες, πέραν

του ότι ουδόλως ψηφίστηκε τροποποίηση του άρθρου 23, πλην των διατάξεων των αριθμών 20 και 21 αυτού, όπως δέχθηκε η άνω απόφαση του Μονομελούς Εφετείου.

β) Περαιτέρω, έλαβαν χώρα οι εξής ακυρότητες, τις οποίες είχε την δικονομική υποχρέωση η υπ' αριθμ. 344/2017 διαταγή (διάταξη), αυτεπαγγέλτως, να λάβει υπόψη και να διαγνώσει, προκειμένου να απορρίψει την υποβληθείσα αίτηση, αφού υπήρχε εσφαλμένη προϋπόθεση προς τούτο. Συγκεκριμένα η από 12 και 13/11/2013 απόφαση, κατά τις παραδοχές της υπ' αριθμ. 1043/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δεν ήταν σχετικά άκυρη, αλλ' ανυπόστατη. Συνεπώς ήταν ανεπίδεκτη κάθε επικύρωσης, ως στερουμένη κύρους ή και οιασδήποτε θεραπείας (βλ. αντί άλλων Συνδ/κό και Σωμ/κό Δίκ. Α. Σεραφείμ εκδ. 12^η, παρ. 182). Πέραν τούτου, ήδη είχε κριθεί με την υπ' αριθμ. 1043/2017 απόφαση του άνω Δικαστηρίου, ως ανυπόστατη αυτή η απόφαση σχετικά με τα δυο αυτά επίμαχα άρθρα 4 παρ. 1β και 23 του καταστατικού. Εξ άλλου, όπως είναι δήλον, επί ανυποστάτου αποφάσεως δεν είναι νοητή κάθε επικύρωσή της.

Ειδικότερα:

Με την προαναφερθείσα αίτηση που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Αθηνών, μεταξύ άλλων άρθρων, ζητήθηκε, επ' ονόματι και για λογαριασμό του εν λόγω συλλόγου, η νέα έγκριση των τροποποιήσεων των επίμαχων δυο άρθρων (4 και 23) του καταστατικού του. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το αιτητικό της προαναφερθείσας αίτησης, μεταξύ των άλλων άρθρων 1,2,3,5,8,9,10,12,24, 25 και 26 του καταστατικού, που δεν είχαν προσβληθεί με ανακοπή και άρα ίσχυαν, ζητήθηκε να εγκριθούν οι τροποποιήσεις, τόσο του άρθρου 4, όσο και του άρθρου 23 τούτου, επειδή επικυρώθηκαν, ως νόμιμες στις 19.5.2017 από τους Αντιπροσώπους της 25^{ης} έκτακτης επικυρωτικής Γενικής Αντιπροσωπευτικής Συνέλευσης (Γ.Α.Σ.) των αντιπροσώπων του Συλλόγου. Στο σώμα της αίτησης αυτής, σχετικά με το προαναφερθέν άρθρο 4 παρ. 1β του καταστατικού αναφερόταν πάλι ως περιεχόμενο το κάτωθι: **«β) ΟΙ ΤΕΛΟΥΝΤΕΣ ΣΕ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΠΡΟΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΧΡΙ ΠΡΩΤΙΝΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΤΟΥ ΟΜΙΛΟΥ**

ΟΤΕ δύνανται να γίνουν μέλη του Συλλόγου με δικαίωμα λόγου και χωρίς δικαίωμα ψήφου μέχρι την απονομή της σύνταξής των, οπότε και γίνονται οριστικά μέλη ή όταν καταστούν ταμειακώς εντάξει».

γ) Όπως προαναφέρθηκε, αυτές οι διατάξεις των δυο επίμαχων άρθρων 4 παρ. 1β και 23 είχαν κριθεί, ως ανυπόστατες με την υπ' αριθμ. 1043/2017 οριστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου. Συνεπώς ήταν ανεπίδεκτες κάθε μεταγενέστερης επικυρωτικής πράξης ή απόφασης, αφού εστερούντο κάθε νομικής βάσης. Παρά ταύτα, η εν λόγω Γ.Α.Σ., εξέλαβε αυτές τις διατάξεις, ως δεκτικές επικύρωσης και με την από 19.5.2017 απόφαση θεώρησε ότι προχώρησε σε μια νόμιμη διαδικασία, ενώ ήταν νομικά ανεπίτρεπτη. Έτσι εισήγαγε στο Ειρηνοδικείο Αθηνών προς έγκριση την ελαττωματική, για δεύτερη φορά, τροποποίηση του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. β του Καταστατικού του Συλλόγου με το αυτό περιεχόμενο, που είχε εισαχθεί και αρχικά, το οποίο εισήχθη, ως ακολούθως: β) Οι τελούντες σε καθεστώς προσυνταξιοδότησης και μέχρι πρότινος εργαζόμενοι του Ομίλου ΟΤΕ δύνανται να γίνουν μέλη του Συλλόγου με δικαίωμα λόγου και χωρίς δικαίωμα ψήφου μέχρι την απονομή της σύνταξής των, οπότε και γίνονται οριστικά μέλη ή όταν καταστούν ταμειακώς εντάξει».

2. Ως προς την τροποποίηση του άρθρου 4 παρ. 1β του καταστατικού λεκτέα τα ακόλουθα:

α) Όμως, όπως προαναφέρθηκε, η επικυρωτική απόφαση επί της κριθείσας, ως ανυπόστατης απόφασης υπό της υπ' αριθμ. 1043/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών είναι απόλυτα άκυρη και, ως απόλυτα άκυρη, δεν παράγει έννομα αποτελέσματα. Συνεπώς και πάλι η εν λόγω παράγραφος 1β του άρθρου 4 μη συννόμως επικυρώθηκε, γι' αυτό και είναι απολύτως άκυρη η διάταξη ότι γίνονται οριστικά μέλη οι τελούντες σε καθεστώς προσυνταξιοδότησης, στην περίπτωση που καταστούν ταμειακά εντάξει.

β) Από την αντιπαράθεση των κειμένων, που ψηφίστηκε από την 20^η Γ.Α.Σ. και αυτού, που εισήχθη στο Ειρηνοδικείο προκύπτει ότι προστέθηκαν στο τέλος αυτού του εδαφίου οι λέξεις «ή όταν καταστούν ταμειακώς εντάξει». Πρόκειται, λοιπόν, περί προσθήκης που τέθηκε πάλι με άκυρη απόφαση της Γ.Α.Σ., η οποία και δεν ψηφίστηκε αυθεντικά από το σώμα.

γ) Η ανωτέρω ακυρότητα εσφαλμένως ελήφθη υπόψη από τον αρμόδιο Ειρηνοδίκη Αθηνών, ο οποίος εξέδωσε και την υπ' αριθμ. 344/2017 (διαταγή), δια της οποίας εγκρίθηκε με επικυρωτική απόφαση, ως νόμιμη η τροποποίηση της εν λόγω παραγράφου 1 και του εν λόγω εδαφίου β' της διάταξης του άρθρου 4 του καταστατικού, βασιζόμενη σε αναγνωρισθείσα, ως ανυπόστατη δικαστικά τροποποίηση, πέραν του ότι δεν ήταν δυνατό η πρώτη προϋπόθεση να είναι διαζευκτική και ισοδύναμη με τη δεύτερη περί ταμειακής τακτοποίησης.

3. Ως προς την τροποποίηση του άρθρου 23 του καταστατικού λεκτέα τα ακόλουθα:

Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 4385/2018 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών η περί τροποποιήσεως του άρθρου 23 του καταστατικού πρόταση- εισήγηση δεν ψηφίστηκε παντάπασιν στις 19.5.2017 από τους Αντιπροσώπους της 25^{ης} ΓΑΣ. Με βάση αυτήν την παραδοχή επί πραγματικού θέματος παρέμεινε, ως ισχύουσα η υπάρχουσα διάταξη του από 2.2.1999 καταστατικού, πλην των διατάξεων των αριθμών 20 και 21 του άρθρου τούτου, που είχαν το εξής περιεχόμενο:

α) «Προκειμένου να εξυπηρετηθεί το έργο της Κ. Εφ.Ε. και να υπηρετηθεί το ωφέλιμο του Συλλόγου, δύναται να χρησιμοποιηθεί Μηχανοργάνωση στην Εκλογική Διαδικασία, πάντα υπό τον πλήρη έλεγχο της Κ.Εφ.Ε.» και

β) «Η ανακήρυξη των επιτυχόντων, κατά την εκλογική διαδικασία, είναι ευθύνη της Κ.Εφ.Ε. και γίνεται από αυτή για όλα τα όργανα Διοίκησης του Συλλόγου».

Ως προς αυτές τις δυο διατάξεις η υπ' αριθμ. 4385/2018 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών δέχτηκε ότι μόνον αυτές ψηφίστηκαν κατά την απογευματινή συνεδρίαση της Γ.Α.Σ., που διεξήχθη στις 19.5.2017.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι μετά την ημερομηνία 13.11.2013 θεωρούνται ως εγκύρως τροποποιημένες και άρα, ως ισχύουσες, οι ακόλουθες διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4 (χωρίς την ως άνω παρ. 1β), 5, 8, 9, 10, 12, 24, 25 και 26 του καταστατικού. Όσον αφορά στο άρθρο 23 τούτου, αυτή ισχύει, όπως έχει διατυπωθεί στο από 2.2.1999 καταστατικό με την προσθήκη των άνω διατάξεων των αριθμών 20 και 21, που ψηφίστηκαν αυθεντικά και ουχί επικυρωτικά στις 19.5.2017 από την 25^η Γ.Α.Σ.

Π Ο Ρ Ι Σ Μ Α

A) Απαγωγικά, συμπεραίνεται ότι μετά την ημερομηνία 13.11.2013 θεωρούνται, ως εγκύρως τροποποιημένες και άρα, ως ισχύουσες, οι ακόλουθες διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4 (χωρίς την ως άνω παρ. 1β), 5, 8, 9, 10, 12, 24, 25 και 26 του καταστατικού. Όσον αφορά στο άρθρο 23 αυτό ισχύει, όπως είναι διατυπωμένο στο από 2.2.1999 καταστατικό, με την προσθήκη των αριθμών 20 και 21, που ψηφίστηκαν αυθεντικά και ουχί επικυρωτικά στις 19.5.2017 από την 25^η Γ.Α.Σ.

Άρα, η επωνυμία είναι: «Πανελλήνιος Σύλλογος Συνταξιούχων Τηλεπικοινωνιών - Ομίλου ΟΤΕ». Οι σκοποί, τα μέσα, οι προϋποθέσεις εισόδου μελών, τα δικαιώματα μελών, οι υποχρεώσεις μελών, οι πειθαρχικές διατάξεις, οι πόροι, τα όργανα, η Γ.Α.Σ., οι προϋποθέσεις σύγκλησης των Γ.Α.Σ., το Διοικητικό Συμβούλιο, τα καθήκοντα των μελών του προεδρείου όπως, Προέδρου, Αντιπροέδρου, Γεν. και Αναπλ. Γραμματέα, Ταμία, Αναπληρωτή Ταμία κ.λπ., οι Εφορευτικές Επιτροπές, όπως λειτουργούσαν μέχρι τις 13/11/2013, με προσθήκη όμως των ως άνω (α) και (β) διατάξεων με τους αριθμούς 20 και 21 αντίστοιχα. Επίσης ισχύουν οι διατάξεις, που αναφέρονται στην Ελεγκτική Επιτροπή και στα Περιφερειακά τμήματα.

B) Εφόσον η υπ' αριθμ. 2747/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που είναι από τη φύση της εκτελεστή άμεσα, ως απόφαση εκδοθείσα κατά

την ειδική διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, προκειμένου να διορίσει προσωρινή διοίκηση, δέχτηκε ότι η αρχαιρεσιακή απόφαση εκλογής του Κ.Δ.Σ. τον Οκτώβριο του έτους 2014 ήταν ανυπόστατη, επειδή συμμετείχαν εκλέκτορες που δεν είχαν τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 3 του καταστατικού, καθότι δεν είχε παρέλθει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα των έξι (6) μηνών από την εγγραφή τους, έπεται ότι ιδρύθηκε έλλειψη Διοίκησης.

Γ) Δεδομένου ότι, κατά το εδάφιο β' της παρ. 1 του άρθρου 24 η θητεία της Ελεγκτικής Επιτροπής λήγει με την λήξη της θητείας του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου, έπεται ότι με την άνω παραδοχή περί της ανυποστασίας εκλογής τούτου, αυτόθροα θεωρείται, ως τερματισθείσα και η θητεία της Ελεγκτικής Επιτροπής.

Δ) Όσον αφορά την θητεία της Κεντρικής Εφορευτικής Επιτροπής, αυτή είναι Ζετής, κατά το άρθρο 23 παρ. 2 του καταστατικού.

Εν προκειμένω η εκλογή της τελευταίας Κεντρικής Εφορευτικής Επιτροπής εγένετο με απόλυτα άκυρη απόφαση, ως συγκληθείσα από ανυπόστατο ΚΔΣ, για τους λόγους, που αναφέρει, τόσο η υπ' αριθμ. 1043/2017 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όσο και η υπ' αριθμ. 4385/2018 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, που είναι εφαρμοστέες, αφενός μεν για την ταυτότητα του νομικού λόγου, αφετέρου δε και ένεκα του ουσιαστικού δεδικοσμένου που ίδρυσε η τελευταία επί του εν λόγω θέματος, σε κάθε δε περίπτωση η εκλογή αυτής εγένετο και πάλι με απόλυτα άκυρη απόφαση, αφού δεν διενεργήθηκε από Δικαστικό Αντιπρόσωπο, γι' αυτό και δεν παρήγαγαν έννομα αποτελέσματα οι αποφάσεις της. Αυτή η απόφαση, ως απόλυτα άκυρη, δεν έχει ανάγκη από ακύρωση, διότι αντίκειται στην αναγκαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 27 του ν. 4331/2015 περί διορισμού δικαστικού αντιπροσώπου (βλ. Λ. Σεραφείμ παρ. 312, 344 και 345).

Ε) Τέλος, όσον αφορά στα περιφερειακά διοικητικά συμβούλια του Συλλόγου, αυτά προέκυψαν από διαδικασίες του άρθρου 23 του καταστατικού, το οποίο είχε

κριθεί ήδη με την υπ' αριθμ. 1043/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών της εκουσίας δικαιοδοσίας ότι είχε ψηφιστεί με ανυπόστατη απόφαση της 20^{ης} Γ.Α.Σ., που σημαίνει ότι ουδέποτε υπήρξε παραγωγή εννόμων αποτελεσμάτων. Συνεπώς, η εκλογή των μελών των Περιφερειακών Διοικητικών Συμβουλίων (Π.Δ.Σ.) τούτων, δεν παρήγαγε έννομα αποτελέσματα, γι' αυτό και θα πρέπει να θεωρηθεί ότι λειτουργούν, κατά τις διατάξεις των άρθρων 730 επ. ΑΚ περί διοικήσεως αλλοτρίων (βλ. Συνδ/κό Δίκ. Λ. Σεραφείμ, εκδ. 12, παρ. 78 περ. γ). Η νέα εκλογή του κάθε Περιφερειακού οργάνου θα πρέπει να γίνει, ως εξής: α) Ο Δικαστικός Αντιπρόσωπος θα εκλέξει, ως πρόεδρος Μονομελούς Οργάνου την Εφορευτική Επιτροπή και αυτή, ως σώμα, μετά την εκλογή της, θα εκλέξει α) το Περιφερειακό Διοικητικό Συμβούλιο. β) τους αντιπροσώπους της Περιφέρειάς αυτής για την Γ.Α.Σ., γ) την Περιφερειακή Ελεγκτική Επιτροπή και δ) τον Εκπρόσωπο της μείζονος Περιφέρειας για το 19μελές Κ.Δ.Σ.

Με τιμή
Ο ΓΝΩΜΟΔΟΤΩΝ